

Detail hodnocení

Název projektu Místní akční plán v ORP Mladá Boleslav
Registrační číslo projektu CZ.02.3.68/0.0/0.0/15_005/0003313

Pořadí hodnocení 4
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 30. 10. 2016
Status Vyhověl
Soubor kritérií OP VVV_MAP
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 90,00
Počet hodin 5,00
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel při zpracování projektové žádosti postupoval v souladu s pravidly OP VVV i metodikou výzvy - Postupy MAP. Celkově lze projekt hodnotit jako kvalitní, chybí však konkrétnější vymezení cílových skupin. Žadatel využil možnosti vložit nepovinné přílohy, které podrobně rozepisují některé části projektové žádosti, zejména klíčové aktivity. V části hodnocení 5.1 navrhuji krácení rozpočtu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Žadatel/partner	K	Ano	0,00	13,00		2,00	11,00			Ano
1.1 Struktura a velikost administrativního týmu (úvazky včetně případného externího zajištění)	K	Ano	0,00	2,00	2 -1 bod - Žadatel/partner má dostatečný administrativní tým pro realizaci projektu 0 bodů - Žadatel/partner nemá zajištěný administrativní tým pro realizaci projektu, je zásadně ohrožena proveditelnost projektu1	1,00	1,00		Struktura administrativního týmu je rozepsána v popisu realizačního týmu, klíčové aktivitě č. 4 Řízení projektu a v příloze č. 24 (kapitola 3). Z popisu vyplývá konkrétní pracovní náplň obou pozic - hlavní manažer, finanční manažer. Velikost administrativního týmu (HM a FM) je podhodnocena ve vztahu k cílům projektu MAP a v žádosti uvedeným aktivitám, z projektového záměru (část rozpočet) vyplývá úvazek 0,16, resp. 0,13. K administrativním pozicím by dle stručného popisu měla být částečně přiřazena i pozice Metodik a supervizor (v rozpočtu 1.1.1.2.3.1), která je podle popisu vedoucí a odpovědnou pozicí včetně kontrolních pravomocí. Předpokládané obsazení pozice hlavního manažera je dle předloženého CV v příloze č. 15 dostatečné.	Ano
1.2 Struktura a velikost odborného týmu (úvazky včetně případného externího zajištění)	K	Ano	0,00	6,00	6 bodů - Žadatel/partner má	1,00	5,00		Velikost OT je dostatečná pro realizaci projektu. Struktura OT je rozepsána v popisu realizačního týmu, klíčové aktivitě č. 4 Řízení projektu a v příloze č. 24 (kapitola 3). Z popisu vyplývá konkrétní	Ano

					<p>dostatečný odborný tým pro realizaci projektu.</p> <p>5 - 1 bod - Hodnotitel má dílčí výhrady vůči nastavení odborného týmu.</p> <p>0 bodů - Žadatel/partner nemá zajištěný dostatečný odborný tým pro realizaci projektu, nedostatky v nastavení odborného týmu ohrožují proveditelnost projektu</p>				<p>pracovní náplň jednotlivých pozic, včetně jmenovitého obsazení (příloha č. 15) - konkrétní zkušenosti v oblasti vzdělávání uvádí jen paní Dvořáková, avšak bez pedagogického vzdělání. Všechny pozice zajišťují věcné plnění aktivit projektu. Jen pozice Metodik a supervizor (v rozpočtu 1.1.1.2.3.1) částečně naplňuje také činnost administrativního řízení projektu. Obsazení pozic je zajištěno mimo jiné pomocí projektových partnerů. Externí školitelé budou hrazeni z nepřímých nákladů.</p>	
1.3 Zkušenosti s projektovým řízením	H		0,00	1,00	1 bod - Žadatel/partner má dostatečné zkušenosti s		1,00		Žadatel i jeho partneři mají dostatečné zkušenosti s projektovým řízením, podíleli se na zpracování strategických dokumentů v regionu. Doloženo v příloze č. 15.	Ano

					projektovým řízením pro realizaci projektu. 0 bodů - Žadatel/partner nemá dostatečné zkušenosti s projektovým řízením pro realizaci projektu.					
1.4 Zkušenosti s odbornou problematikou, kterou projekt řeší	H		0,00	4,00	4 body - Žadatel/partner má dostatečné zkušenosti s odbornou problematikou, kterou projekt řeší. 3 - 2 body - Žadatel/partner má zkušenosti s		4,00		Z popisu projektu (zejména příloha č. 24) vyplývají zkušenosti s odbornou problematikou, kterou projekt řeší. Partner Statutární město Mladá Boleslav je v pozici dominantního zřizovatele MŠ a ZŠ v ORP MB. Obsazení realizačního týmu dle přílohy č. 15 dokládá zkušenosti s odbornou problematikou, zejména strategickým řízením. Žadatel dokládá vazbu na CS projektu.	Ano

					odbornou problematiku, kterou projekt řeší. 1 - 0 bodů - Žadatel/partner nemá dostatečnou zkušenost s odbornou problematiku, kterou projekt řeší.					
2. Popis realizace projektu	K	Ano	0,00	56,00		17,00	51,00			Ano
2.1 Potřebnost projektu	K	Ano	0,00	10,00	10 - 8 bodů - Žadatel kvalitně popisuje problém na obecné úrovni - potřeby a nedostatky cílové skupiny z hlediska tematického i regionálního. Zdůvodně	4,00	9,00		Cíle projektu jsou z popisu zcela zřejmé. Žadatel odkazuje na konkrétní analýzy pro celé území ORP i některé strategické dokumenty z oblasti vzdělávání. Žadatel uvádí konkrétní problémy v ORP MB (detailně v příloze č. 24). Popis problému odůvodňuje cíle projektu. V příloze č. 24 je uveden odkaz na vlastní webové stránky žadatele a stránky projektu MAP - odkaz obsahuje již uskutečněné kroky (zápisy z jednání ŘV) a některé výstupy (např. Strategický rámec). Drobným nedostatkem je přesnější identifikace cílových skupin ve vztahu k potřebnosti projektu.	Ano

				<p>ní je doloženo kvalitním materiálem, jehož závěry plně korespondují se záměry projektu. Žadatel navrhuje vhodné řešení, které popsany problém bude řešit. Popis problému odůvodňuje cíl projektu. Jednoznačně a spolehlivě konkretizovaná potřeba realizace projektu, která koresponduje s potřebami regionu/oblasti a cílové skupiny.</p>				
--	--	--	--	---	--	--	--	--

					<p>7 - 4 body - Žadatel kvalitně popisuje problém na obecné úrovni - potřeby a nedostatky cílové skupiny z hlediska tematického i regionálního. Zdůvodnění je doloženo jen částečně a/nebo jen částečně koresponduje se záměrem projektu. Návrhy/způsob řešení vykazují dílčí nedostatky neohrožující proveditelnost projektu.</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Potřebnost realizace projektu je zdůvodněna obecněji, ale koresponduje s potřebami regionu/oblasti a cílové skupiny.</p> <p>3 - 2 body - Problém je definován dostatečně, ovšem bez opory v relevantní dokumentaci. Návrhy/způsob řešení vykazují zásadní nedostatky. Potřebnost realizace projektu jen částečně koresponduje s</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>potřebami regionu/o blasti a cílové skupiny.</p> <p>1 - 0 bodů - Žádost o podporu nemá jasně definovaný problém. Zdůvodnění není doloženo nebo nekoresponduje se záměrem projektu. Způsob řešení problému není dostatečně popsán. Potřebnost není přesvědčivě popsána nebo jsou uváděny jen proklamativní fráze. Aktivity, které nejsou</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					pro žadatele jedinečné, není možné z žádosti o podporu vyřadit.					
2.2 Dopad, hlavní přínosy a smysl projektu	K	Ano	0,00	8,00	8 - 7 bodů - Způsob řešení problému /naplnění cílů projektu a dopad projektu/ přínos pro cílovou skupinu je v souladu s popisem potřebnos ti projektu, je jasně popsán. Očekávan ý přínos projektu je konkrétně specifikov án. 6 - 4 body - Očekávan ý přínos projektu	2,00	8,00		Způsob řešení projektu, naplnění cílů a přínos pro CS je v souladu s potřebností projektu a je jasně popsán. Je definován celkový posun řešené problematiky, cíle jsou odpovídající výzvě. Očekávaný přínos je konkrétně popsán v předpokládaných důsledcích realizace projektu. Jedná se o typ projektu MAP.	Ano

				<p>je popsán dostatečně a lze předpokládat, že bude dosažen, existují však ojedinělé výhrady k některému aspektu.</p> <p>3 - 2 body -</p> <p>Očekávaný přínos projektu je popsán obecněji a/nebo jen částečně a/nebo existují pochybnosti o jeho dosažení v deklarované míře.</p> <p>1 - 0 bodů -</p> <p>Očekávaný přínos projektu není přesvědčivě popsán</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					a/nebo jsou uváděny jen proklamativní fráze a/nebo jeho dosažení se nejeví příliš reálné. Očekávaný přínos projektu není zdůvodněn a/nebo není reálný.					
2.3 Vymezení a přiměřenost cílových skupin	K	Ano	0,00	10,00	10 - 9 bodů - Jasně vymezená a podrobně charakterizovaná cílová skupina (popř. je vnitřně strukturovaná a/nebo je vymezeno více cílových skupin, apod.) Výběr	3,00	7,00		V projektu jsou zahrnuty všechny výzvou podporované cílové skupiny. Výběr cílové skupiny odpovídá potřebám projektu, kapacitním možnostem žadatele i jeho partnerů. V definici CS chybí některé důležité podskupiny, např. není vůbec zmíněna oblast poradenství (důležité vzhledem k zaměření projektu také na společné vzdělávání). Žadatel a partneři mají zkušenosti s většinou CS, jejich vymezení je však pouze obecné, bez konkrétní identifikace nebo jejich rozsahu.	Ano

				<p>cílové skupiny je zcela odpovídající potřebám realizace projektu a její velikost je v projektu zdůvodněna a opodstatněna, odpovídá kapacitním možnostem žadatele, odpovídá finančním možnostem projektu. Příjemce má značné zkušenosti s prací s cílovou skupinou či s obdobnými skupinami.</p> <p>8 - 7 bodů - Jasně</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>vymezená cílová skupina. Výběr cílové skupiny je v zásadě odpovídající potřebám realizace projektu, existuje důležitá pochybnost o některém aspektu jejího stanovení. Příjemce má zkušenosti s prací s cílovou skupinou či s obdobnými skupinami .</p> <p>6 - 3 body Výběr cílové skupiny jen částečně koresponduje s potřebami</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>realizace projektu a/nebo kapacitními možnostmi žadatele a/nebo finančními možnostmi projektu. Příjemce nemá zkušenosti s prací s cílovou skupinou či s obdobnými skupinami .</p> <p>2 - 1 bod - Cílová skupina je vymezena jen obecně. Výběr cílové skupiny je v zásadě odpovídající potřebám realizace projektu, existuje zásadnější pochybno</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>st o některém aspektu jejího stanovení. Příjemce nemá dostatečn é zkušenosti s prací s cílovou skupinou či s obdobný mi skupinami .</p> <p>0 bodů - Cílová skupina není jasně a přiměřeně vymezena .</p> <p>Velikost cílové skupiny nekořespo nduje/nen í přiměřená realizaci projektu nebo není reálná (např. neexistuje tak velká</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--	--

					skupina osob v populaci/regionu, se kterou žadatel kalkuluje). Příjemce nemá zkušenosti s prací s cílovou skupinou či s obdobnými skupinami . Příjemce nemá zkušenosti s prací s cílovou skupinou či s obdobnými skupinami .					
2.4 Zapojení cílových skupin	K	Ano	0,00	9,00	9 - 7 bodů - Je zvolen adekvátní, účinný způsob oslovení, motivace a výběru cílové skupiny a jsou navrženy adekvátní	2,00	8,00		Získání a zapojení CS je jednotlivě rozepsáno. Je navrhován adekvátní způsob komunikace a propagace o možném zapojení do projektu včetně využití partnerů či dalších aktérů ve vzdělávání. Metody participace jsou uvedeny zvlášť pro každou CS a s některými již má nastaven způsob komunikace. Motivace je upřesněna jen u některých CS.	Ano

				<p>prostředk y propagace projektov ých aktivit.</p> <p>6 - 2 bodů - Způsob oslovení cílové skupiny je popsán, ale vykazuje dílič nedostatk y (např. ve způsobu propagace , výběru apod. a/nebo existuje pochybno st, zda bude způsob oslovení pro cílovou skupinu dostatečn ě motivující, apod.)</p> <p>1 - 0 bodů - Navržený způsob oslovení</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					cílové skupiny není adekvátní, vykazuje zásadní nedostatky, existuje důvodná pochybnost, zda bude způsob oslovení pro cílovou skupinu dostatečně motivující atp.					
2.5 Věcný obsah a relevantnost aktivit	K	Ano	0,00	10,00	10 - 8 bodů - Aktivita jsou navrženy zcela adekvátně cílům projektu, a jsou vyčerpávající způsobem popsány, lze dobře posoudit jejich návaznost na položky	4,00	10,00		Aktivita jsou plánovány v souladu s cíli a podmínkami výzvy. Aktivita jsou konkrétně popsány v příloze č. 24, žadatel má přesnou představu o realizaci projektu včetně předpokládaného počtu setkání a harmonogramu schvalování MAP. Při budování znalostních kapacit budou zjišťovány potřeby a problémy území v komunikaci s místními aktéry i s externími odborníky. Všechny aktivita jsou provázány s rozpočtem projektu.	Ano

				<p>rozpočtu a identifikovat související výstupy - výstupy jsou charakterizovány (kvalitativně) a rovněž kvantifikovány (rozsahy, rozměry, počty atp.).</p> <p>7 - 5 bodů</p> <p>- Aktivita jsou navrženy adekvátně cílům projektu, avšak z jejich popisu existuje drobnější pochybnost o některých aspektech realizace (návaznost na položky rozpočtu, výstupy apod.).</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>4 body - Aktivity jsou navrženy adekvátně cílům projektu, avšak z jejich popisu existuje zásadnější pochybnost o některých aspektech realizace (návaznost na položky rozpočtu, výstupy apod.).</p> <p>3 - 2 body - Aktivity jsou navrženy částečně nevyhovujícím způsobem a/nebo netransparentně.</p> <p>1 - 0 bodů Aktivity či jejich popis nekoresponduje s cíli projektu.</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

2.6 Harmonogram a logická provázanost aktivit projektu	K	Ano	0,00	5,00	<p>5 bodů - Aktivity projektu jsou logicky provázány , a časová dotace jednotlivých aktivit je odpovídající.</p> <p>4 - 3 body Navržený harmonogram vykazuje nedostatky v provázanosti jednotlivých aktivit a/nebo v časové dotaci aktivit.</p> <p>2 - 1 bod - Jsou identifikovány významné nedostatky v provázanosti a časové dotaci</p>	1,00	5,00		Aktivity projektu jsou logicky provázány a časová dotace je odpovídající. Návaznost aktivit je vhodně rozvržena ve vztahu k realizaci projektu a možnostem žadatele.	Ano
--	---	-----	------	------	---	------	------	--	--	-----

					aktivit. 0 bodů - Navržený harmonog ram neumožní plynulou realizaci projektu, je nastaven nereálně.					
2.7 Řízení rizik - připravenost na možná rizika a jejich řešení, vnitřní kontrolní systém	K	Ano	0,00	4,00	4 body - Rizika jsou dostatečně popsána vč. opatření k jejich eliminaci. Vnitřní kontrolní systém je spolehlivě nastaven z hlediska dodržování pravidel realizace projektů OPVK a v návaznosti na plánované položky rozpočtu jsou naplánována odpovídají	1,00	4,00		Rizika jsou dostatečně popsána včetně opatření na jejich eliminaci (vnější, vnitřní a finanční rizika).	Ano

				<p>cí výběrová řízení.</p> <p>3 - 1 bod - Nastavení rizik a /nebo vnitřního kontrolního o systému vykazuje dílčí nedostatk y, které nemají vliv na proveditel nost projektu.</p> <p>0 bodů - Rizika nejsou dostatečn ě popsána. Vnitřní kontrolní systém není spolehlivě nastaven z hlediska dodržován í pravidel realizace projektů OPVK a/nebo v ná vaznost</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					i na plánované položky rozpočtu nejsou naplánová na odpovídající výběrová řízení.					
3. Výsledky a výstupy	K	Ano	0,00	14,00		4,00	14,00			Ano
3.1 Vhodnost zvolených indikátorů výsledků a výstupů	K	Ano	0,00	4,00	4 body - Výběr indikátorů vyplývá z popisu projektu a vhodně vystihuje dosažení výsledků / výstupů. 3 - 2 body - Výběr indikátorů odpovídá předloženímu projektu, avšak pro přesnější vystižení dosažených výsledků / výstupů hodnotitel navrhuje doplnění.	2,00	4,00		Výběr indikátorů vyplývá z popisu projektu a vystihuje dosažení výsledků a výstupů. Monitorovací indikátory jsou stanoveny v souladu s výzvou. Přehled dílčích výstupů v příloze č. 9 je konkrétní.	Ano

					1 - 0 bodů ? Indikátory jsou nastaveny nejednoznačně a/nebo z popisu projektu nelze vůbec posoudit, jaké indikátory by měly být sledovány .					
3.2 Přiměřenost a reálnost výsledků a výstupů projektu	K	Ano	0,00	10,00	10 - 9 bodů - Hodnota navržených indikátorů je přiměřená navrženým aktivitám a reálnost jejich dosažení je velká. 8 - 6 bodů - Hodnota navržených indikátorů je	3,00	10,00		Hodnota navržených indikátorů je přiměřená obsahu projektu. Monitorovací indikátory jsou stanoveny v souladu s výzvou a jejich naplnění je reálné vzhledem k popisu aktivit projektu. Konkrétně je popsáno šíření výstupů projektu. Výstupy jsou charakterizovány kvalitativně a je určen i jejich rozsah a termíny předložení (příloha č. 9).	Ano

				<p>přiměřená navržený m aktivitám a reálnost jejich dosažení lze předpoklá dat. Hodnotite l shledal drobný nedostate k v jejich nápočtu.</p> <p>5 - 3 body - Reálnost dosažení plánovaný ch hodnot není zcela přesvědči vá či vykazuje nedostatk y. Je nutná úprava v hodnotác h monitorov acích ukazatelů.</p> <p>2 - 1 bod ? Hodnota navrženýc h indikátorů</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					není odpovídající a/nebo reálnost dosažení plánovaných hodnot není příliš vysoká. Je nutná zásadní úprava v hodnotách monitorovacích ukazatelů.					
					0 bodů - Hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně či naprosto nereálně nebo z popisu projektu nelze jejich hodnotu stanovit.					
5. Financování projektu	K	Ano	0,00	17,00		5,00	14,00			Ano
5.1 Přiměřenost a provázanost rozpočtu k obsahové náplni a rozsahu projektu	K	Ano	0,00	10,00	10 bodů - rozpočet je zcela	3,00	7,00		Velikost rozpočtu projektu považuji za odpovídající vzhledem k plánovaným aktivitám. Ceny lze považovat (kromě položky rozpočtu Metodik a supervizor 1.1.1.2.3.1) za obvyklé, položky jsou provázané	Ano

				<p>přiměřený , ceny lze považovat za obvyklé, položky rozpočtu jsou s jednotlivými aktivitami provázané , umožňující spolehlivě posoudit hospodárnost nákladů a není navrhován a žádná úprava rozpočtu</p> <p>9 - 8 bodů - rozpočet je až na případné drobné podmínky přiměřený , omezeně se vyskytují položky, které nejsou přímo zdůvodně</p>			<p>s jednotlivými aktivitami. Navrhují krácení u pozice Metodik a supervizor (1.1.1.2.3.1), kde popis pracovní náplně dané pozice neodpovídá jejímu ohodnocení - neodůvodňuje jednotkovou výši odměny 390,- Kč/hod. (max. výdaj v OP VVV). Vzhledem k popisu činnosti a délce aktivit, které souvisí s prací s cílovou skupinou, navrhuji krácení na 275,- Kč/hod (úroveň hlavního manažera).</p>	
--	--	--	--	---	--	--	---	--

				<p>né v popisu realizace projektu, je navrhován a úprava jen malého rozsahu orientačně do 5% celkové výše rozpočtu.</p> <p>7 bodů - rozpočet je mírně nadhodnocen či podhodnocen, vyskytují se položky, které nejsou jasně a dobře zdůvodněné. Je navrženo krácení (orientačně 5 - 20 % celkové výše rozpočtu).</p> <p>6 - 5 bodů</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>- rozpočet je nadhodnocen či podhodnocen, ve větší míře se vyskytují položky, které nejsou zdůvodněné, je navrženo citelné krácení (orientačně 20 - 40 % celkové výše rozpočtu).</p> <p>4 - 3 body - rozpočet je zásadně nadhodnocen či podhodnocen, provázáno s rozpočtu s aktivitami není přesvědčivá/nelze ji jednoznačně identifikovat</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					2 - 0 bodů - rozpočet je zcela nepřiměřený, nedostatečně a nesrozumitelně navržen, chybí provázání, je nepřehledný					
5.2 Věcná správnost rozpočtu	K	Ano	0,00	7,00	7 - 5 bodů - rozpočet je zcela v souladu s pravidly způsobilosti. 4 -2 body - rozpočet obsahuje nezpůsobilé výdaje, které je možné z rozpočtu vyřadit na základě výhrady hodnotitele. 1 - 0 bodů - Rozpočet projektu	2,00	7,00		Rozpočet projektu je zcela v souladu s pravidly. Veškeré výdaje v rozpočtu lze označit za věcně i časově způsobilé, rozpočet neobsahuje nezpůsobilé položky.	Ano

					obsahuje nezpůsobí lé výdaje, které není možné z rozpočtu vyřadit při zachování proveditelnosti projektu					
7. Horizontální témata	K	Ano	0,00	0,00		0,00	0,00			Ano
7.1 Aktivity podporující rovné příležitosti	V	Ano	0,00	0,00	<p>ano - Projekt je v souladu s horizontálním principem . Projekt má pozitivní nebo neutrální vliv na horizontální téma</p> <p>ne - Projekt není v souladu s horizontálním principem . Projekt má negativní vliv na horizontální téma.</p>				Projekt je v souladu s horizontálním principem. Projekt má pozitivní nebo neutrální vliv na horizontální téma.	Ano

7.2 Aktivity podporující udržitelný rozvoj	V	Ano	0,00	0,00	<p>ano - Projekt je v souladu s horizontálním principem . Projekt má pozitivní nebo neutrální vliv na horizontální téma</p> <p>ne - Projekt není v souladu s horizontálním principem . Projekt má negativní vliv na horizontální téma.</p>				Projekt je v souladu s horizontálním principem. Projekt má pozitivní nebo neutrální vliv na horizontální téma.	Ano
7.3 Aktivity nepodporující diskriminaci	V	Ano	0,00	0,00	<p>ano - Projekt je v souladu s horizontálním principem . Projekt má pozitivní nebo neutrální</p>				Projekt je v souladu s horizontálním principem. Projekt má pozitivní nebo neutrální vliv na horizontální téma.	Ano

					<p>vliv na horizontální téma</p> <p>ne - Projekt není v souladu s horizontálním principem . Projekt má negativní vliv na horizontální téma.</p>					
--	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
-------------------------	-------------------------	--------