

Detail hodnocení

Název projektu Místní akční plán v ORP Mladá Boleslav
Registrační číslo projektu CZ.02.3.68/0.0/0.0/15_005/0003313

Pořadí hodnocení 3
Kolo hodnocení Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení Věcné hodnocení
Datum hodnocení 25. 10. 2016
Status Vyhověl
Soubor kritérií OP VVV_MAP
Finalizováno Ano
Platný Ano
Výsledek (v bodech) 100,00
Počet hodin 5,00
Arbitr Ne
Opravný hodnotitel Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Jedná se o pěkně zpracovaný projekt MAP, ve kterém žadatel popisuje podrobně hlavní myšlenky i jednotlivé části projektu. Z popisu projektu je vidět, že žadatel ví co, kdy a jak chce v projektu udělat. Silnými stránkami je zpracování popisu klíčových aktivit, rizik projektu a vyváženost rozpočtu. Jsou zmíněna regionální specifika a problémy. Zdůvodnění realizace projektu je podloženo, velikost CS je v projektu popsána. Žadatel uvedl konkrétní příklady jednotlivých CS, které hodlá do projektu zapojit, je uvedeno, zda má žadatel na všechny CS kontakty a zda má dostatečné zkušenosti s těmito CS. V popisu CS je popis způsobu jejich zapojení. Klíčové aktivity projektu jsou dobře a podrobně popsány, z jejich popisu je vidět co bude v projektu vytvořeno, jak a kdy. Komunikační kanály jsou naplánovány na dobré úrovni, odpovídají povaze cílových skupin i povaze výstupů. Realizační tým projektu je nastaven správně a konkrétně, žadatel doložil životopisy, ze kterých je vidět, že pozice budou obsazeny kvalifikovanými osobami. Rizika projektu jsou popsána na dobré úrovni včetně návrhů na jejich eliminaci. Finanční stránka projektu je v pořádku, jak administrativní, tak odborný tým jsou nastaveny dobře, úvazky i pracovní náplně odpovídají obsahu klíčových aktivit i výstupům projektu. Projekt doporučuji k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Žadatel/partner	K	Ano	0,00	13,00		2,00	13,00			Ano
1.1 Struktura a velikost administrativního týmu (úvazky včetně případného externího zajištění)	K	Ano	0,00	2,00	2 -1 bod - Žadatel/partner má dostatečný administrativní tým pro realizaci projektu 0 bodů - Žadatel/partner nemá zajištěný administrativní tým pro realizaci projektu, je zásadně ohrožena proveditelnost projektu ¹	1,00	2,00		Administrativní tým projektu je nastaven správně, v příloze projektu je dostatečně konkrétně popsána pracovní náplň jednotlivých pozic, je jasné kdo bude za co odpovědný. Pracovní úvazky jednotlivých pozic odpovídají popisu klíčových aktivit a pracovní náročnosti v nich. Jednotlivé pozice budou obsazeny kvalifikovanými pracovníky, což je doloženo několika profesními životopisy. Nastavení pracovního týmu je předpokladem zdárného naplnění klíčových aktivit a výstupů projektu.	Ano
1.2 Struktura a velikost odborného týmu (úvazky včetně případného externího zajištění)	K	Ano	0,00	6,00	6 bodů - Žadatel/partner má	1,00	6,00		Odborný tým projektu je vhodně nastaven, v příloze je dostatečně podrobně a konkrétně popsána pracovní náplň jednotlivých pozic, je jasné kdo bude za co odpovědný. Pracovní úvazky jednotlivých pozic	Ano

					<p>dostatečný odborný tým pro realizaci projektu.</p> <p>5 - 1 bod - Hodnotitel má dílčí výhrady vůči nastavení odborného týmu.</p> <p>0 bodů - Žadatel/partner nemá zajištěný dostatečný odborný tým pro realizaci projektu, nedostatky v nastavení odborného týmu ohrožují proveditelnost projektu</p>				<p>odpovídají popisu klíčových aktivit a pracovní náročnosti v nich. Jednotlivé pozice budou obsazeny kvalifikovanými pracovníky, což je doloženo profesními životopisy. Nastavení pracovního týmu je předpokladem zdárného naplnění klíčových aktivit a výstupů projektu.</p>	
1.3 Zkušenosti s projektovým řízením	H		0,00	1,00	1 bod - Žadatel/partner má dostatečné zkušenosti s		1,00		<p>Zaměstanci žadatele doložili dostatečné zkušenosti z realizace projektů na různých pozicích a v relevantních oblastech a splňují tak požadavky kompetenčního modelu. Projektová žádost je zpracována na profesionální úrovni a zde předpoklad, že projekt bude po administrativní úrovni dobře realizován.</p>	Ano

					projektovým řízením pro realizaci projektu. 0 bodů - Žadatel/partner nemá dostatečné zkušenosti s projektovým řízením pro realizaci projektu.					
1.4 Zkušenosti s odbornou problematikou, kterou projekt řeší	H		0,00	4,00	4 body - Žadatel/partner má dostatečné zkušenosti s odbornou problematikou, kterou projekt řeší. 3 - 2 body - Žadatel/partner má zkušenosti s		4,00		Žadatel i jeho zaměstnanci doložili dostatečné zkušenosti z realizace projektů na různých pozicích a splňují tak požadavky kompetenčního modelu. Projektová žádost je zpracována na dostatečné úrovni, je zde předpoklad, že projekt bude po odborné úrovni dobře realizován.	Ano

					odbornou problematikou, kterou projekt řeší. 1 - 0 bodů - Žadatel/partner nemá dostatečné zkušenosti s odbornou problematikou, kterou projekt řeší.					
2. Popis realizace projektu	K	Ano	0,00	56,00		17,00	56,00			Ano
2.1 Potřebnost projektu	K	Ano	0,00	10,00	10 - 8 bodů - Žadatel kvalitně popisuje problém na obecné úrovni - potřeby a nedostatky cílové skupiny z hlediska tematického i regionálního. Zdůvodně	4,00	10,00		Problémy, které projekt řeší jsou popsány na obecné úrovni, jsou však zmíněna i regionální specifika a problémy. Žadatel navrhuje vhodné postupy jak problémy řešit. Cíle i výstupy projektu jsou dobře popsány, jsou v souladu s postupy MAP.	Ano

				<p>ní je doloženo kvalitním materiálem, jehož závěry plně korespondují se záměry projektu. Žadatel navrhuje vhodné řešení, které popsany problém bude řešit. Popis problému odůvodňuje cíl projektu. Jednoznačně a spolehlivě konkretizovaná potřeba realizace projektu, která koresponduje s potřebami regionu/oblasti a cílové skupiny.</p>				
--	--	--	--	---	--	--	--	--

					<p>7 - 4 body - Žadatel kvalitně popisuje problém na obecné úrovni - potřeby a nedostatky cílové skupiny z hlediska tematického i regionálního. Zdůvodnění je doloženo jen částečně a/nebo jen částečně koresponduje se záměrem projektu. Návrhy/způsob řešení vykazují dílčí nedostatky neohrožující proveditelnost projektu.</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>Potřebnost realizace projektu je zdůvodněna obecněji, ale koresponduje s potřebami regionu/oblasti a cílové skupiny.</p> <p>3 - 2 body - Problém je definován dostatečně, ovšem bez opory v relevantní dokumentaci. Návrhy/způsob řešení vykazují zásadní nedostatky. Potřebnost realizace projektu jen částečně koresponduje s</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>potřebami regionu/o blasti a cílové skupiny.</p> <p>1 - 0 bodů - Žádost o podporu nemá jasně definovaný problém. Zdůvodnění není doloženo nebo nekoresponduje se záměrem projektu. Způsob řešení problému není dostatečně popsán. Potřebnost není přesvědčivě popsána nebo jsou uváděny jen proklamativní fráze. Aktivity, které nejsou</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					pro žadatele jedinečné, není možné z žádosti o podporu vyřadit.					
2.2 Dopad, hlavní přínosy a smysl projektu	K	Ano	0,00	8,00	8 - 7 bodů - Způsob řešení problému /naplnění cílů projektu a dopad projektu/ přínos pro cílovou skupinu je v souladu s popisem potřebnos ti projektu, je jasně popsán. Očekávan ý přínos projektu je konkrétně specifikov án. 6 - 4 body - Očekávan ý přínos projektu	2,00	8,00		V projektu jsou definovány potřeby a způsoby jejich řešení, které jsou v souladu a popis je na dostatečné úrovni. Žadatel je definoval na základě svých zkušeností. Přínosy pro cílovou skupinu a i přínosy a odpovídající cíle projektu jsou specifikovány, jsou popsány v dostatečné míře konkrétnosti a pro všechny zapojené cílové skupin	Ano

				<p>je popsán dostatečně a lze předpokládat, že bude dosažen, existují však ojedinělé výhrady k některému aspektu.</p> <p>3 - 2 body</p> <p>-</p> <p>Očekávaný přínos projektu je popsán obecněji a/nebo jen částečně a/nebo existují pochybnosti o jeho dosažení v deklarované míře.</p> <p>1 - 0 bodů</p> <p>-</p> <p>Očekávaný přínos projektu není přesvědčivě popsán</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--	--

					a/nebo jsou uváděny jen proklamativní fráze a/nebo jeho dosažení se nejeví příliš reálné. Očekávaný přínos projektu není zdůvodněn a/nebo není reálný.					
2.3 Vymezení a přiměřenost cílových skupin	K	Ano	0,00	10,00	10 - 9 bodů - Jasně vymezená a podrobně charakterizovaná cílová skupina (popř. je vnitřně strukturovaná a/nebo je vymezeno více cílových skupin, apod.) Výběr	3,00	10,00		Žadatel v projektu vymezil a charakterizoval několik cílových skupin. Výběr cílových skupin je zcela odpovídající potřebám realizace projektu a postupy MAP. Velikost CS je v projektu popsána, žadatel uvedle konkrétní příklady jednotlivých CS, které hodlá do projektu zapojit. Je uvedeno, jaké má žadatel na CS kontakty a zda má dostatečné zkušenosti s těmito CS.	Ano

				<p>cílové skupiny je zcela odpovídající potřebám realizace projektu a její velikost je v projektu zdůvodněna a opodstatněna, odpovídá kapacitním možnostem žadatele, odpovídá finančním možnostem projektu. Příjemce má značné zkušenosti s prací s cílovou skupinou či s obdobnými skupinami.</p> <p>8 - 7 bodů - Jasně</p>				
--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>vymezená cílová skupina. Výběr cílové skupiny je v zásadě odpovídající potřebám realizace projektu, existuje dílčí pochybnost o některém aspektu jejího stanovení. Příjemce má zkušenosti s prací s cílovou skupinou či s obdobnými skupinami .</p> <p>6 - 3 body Výběr cílové skupiny jen částečně koresponduje s potřebami</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

				<p>realizace projektu a/nebo kapacitními možnostmi žadatele a/nebo finančními možnostmi projektu. Příjemce nemá zkušenosti s prací s cílovou skupinou či s obdobnými skupinami .</p> <p>2 - 1 bod - Cílová skupina je vymezena jen obecně. Výběr cílové skupiny je v zásadě odpovídající potřebám realizace projektu, existuje zásadnější pochybno</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>st o některém aspektu jejího stanovení. Příjemce nemá dostatečn é zkušenosti s prací s cílovou skupinou či s obdobný mi skupinami .</p> <p>0 bodů - Cílová skupina není jasně a přiměřeně vymezena .</p> <p>Velikost cílové skupiny nekořespo nduje/nen í přiměřená realizaci projektu nebo není reálná (např. neexistuje tak velká</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

					skupina osob v populaci/regionu, se kterou žadatel kalkuluje). Příjemce nemá zkušenosti s prací s cílovou skupinou či s obdobnými skupinami . Příjemce nemá zkušenosti s prací s cílovou skupinou či s obdobnými skupinami .					
2.4 Zapojení cílových skupin	K	Ano	0,00	9,00	9 - 7 bodů - Je zvolen adekvátní, účinný způsob oslovení, motivace a výběru cílové skupiny a jsou navrženy adekvátní	2,00	9,00		Žadatel plánuje propagovat projektové aktivity a výstupy projektu odpovídajícími, kvalitními a jednoznačnými prostředky, které jsou v souladu s charakterem jednotlivých CS. Způsob oslovení a zapojení CS do projektu je odpovídající.	Ano

				<p>prostředk y propagace projektov ých aktivit.</p> <p>6 - 2 bodů - Způsob oslovení cílové skupiny je popsán, ale vykazuje dílič nedostatk y (např. ve způsobu propagace , výběru apod. a/nebo existuje pochybno st, zda bude způsob oslovení pro cílovou skupinu dostatečn ě motivující, apod.)</p> <p>1 - 0 bodů - Navržený způsob oslovení</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					cílové skupiny není adekvátní, vykazuje zásadní nedostatky, existuje důvodná pochybnost, zda bude způsob oslovení pro cílovou skupinu dostatečně motivující atp.					
2.5 Věcný obsah a relevantnost aktivit	K	Ano	0,00	10,00	10 - 8 bodů - Aktivity jsou navrženy zcela adekvátně cílům projektu, a jsou vyčerpávající způsobem popsány, lze dobře posoudit jejich návaznost na položky	4,00	10,00		Klíčové aktivity projektu jsou navrženy v souladu s Postupy zpracování MAP. Aktivity jsou popsány konkrétně, je vidět, že se žadatel se zamyslel nad tím, co chce skutečně v projektu dělat a proč, co bude konkrétním výstupem projektu a jaký to bude mít dopad na region. Je zde vidět jasná návaznost na plánované pracovní pozice a na jejich pracovní náplně. Aktivity projektu jsou smysluplné a promyšlené.	Ano

				<p>rozpočtu a identifikovat související výstupy - výstupy jsou charakterizovány (kvalitativně) a rovněž kvantifikovány (rozsahy, rozměry, počty atp.).</p> <p>7 - 5 bodů</p> <p>- Aktivita jsou navrženy adekvátně cílům projektu, avšak z jejich popisu existuje drobnější pochybnost o některých aspektech realizace (návaznost na položky rozpočtu, výstupy apod.).</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>4 body - Aktivity jsou navrženy adekvátně cílům projektu, avšak z jejich popisu existuje zásadnější pochybnost o některých aspektech realizace (návaznost na položky rozpočtu, výstupy apod.).</p> <p>3 - 2 body - Aktivity jsou navrženy částečně nevyhovujícím způsobem a/nebo netransparentně.</p> <p>1 - 0 bodů Aktivity či jejich popis nekoresponduje s cíli projektu.</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

2.6 Harmonogram a logická provázanost aktivit projektu	K	Ano	0,00	5,00	<p>5 bodů - Aktivity projektu jsou logicky provázány, a časová dotace jednotlivých aktivit je odpovídající.</p> <p>4 - 3 body Navržený harmonogram vykazuje nedostatky v provázanosti jednotlivých aktivit a/nebo v časové dotaci aktivit.</p> <p>2 - 1 bod - Jsou identifikovány významné nedostatky v provázanosti a časové dotaci</p>	1,00	5,00		<p>Harmonogram projektu je navržen odpovídajícím způsobem, logicky a aktivity na sebe logicky navazují. Aktivita řízení projektu je nastavena správně, jednotlivé pracovní pozice mají jasně naplánované činnosti, jejichž realizací dojde se zdárnému průběhu projektu.</p>	Ano
--	---	-----	------	------	--	------	------	--	--	-----

					aktivit. 0 bodů - Navržený harmonogram neumožní plynulou realizaci projektu, je nastaven nereálně.					
2.7 Řízení rizik - připravenost na možná rizika a jejich řešení, vnitřní kontrolní systém	K	Ano	0,00	4,00	4 body - Rizika jsou dostatečně popsána vč. opatření k jejich eliminaci. Vnitřní kontrolní systém je spolehlivě nastaven z hlediska dodržování pravidel realizace projektů OPVK a v ná vaznosti i na plánované položky rozpočtu jsou naplánovány na odpovídající	1,00	4,00		Žadatel vhodně popsal možná rizika realizace projektu včetně opatření na jejich eliminaci. Řídící systém projektu je nastaven odpovídajícím způsobem k aktivitám projektu. Vnitřní kontrolní systém je spolehlivě nastaven z hlediska dodržování pravidel realizace projektů OP VVV. Z doložených životopisů vyplývá i zkušenost jednotlivých členů týmů z řízení projektu. V rozpočtu projektu nejsou plánována výběrová řízení, což je v souladu s výzvou.	Ano

				<p>cí výběrová řízení.</p> <p>3 - 1 bod - Nastavení rizik a /nebo vnitřního kontrolního o systému vykazuje dílčí nedostatk y, které nemají vliv na proveditel nost projektu.</p> <p>0 bodů - Rizika nejsou dostatečn ě popsána. Vnitřní kontrolní systém není spolehlivě nastaven z hlediska dodržován í pravidel realizace projektů OPVK a/nebo v ná vaznost</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					i na plánované položky rozpočtu nejsou naplánová na odpovídající výběrová řízení.					
3. Výsledky a výstupy	K	Ano	0,00	14,00		4,00	14,00			Ano
3.1 Vhodnost zvolených indikátorů výsledků a výstupů	K	Ano	0,00	4,00	4 body - Výběr indikátorů vyplývá z popisu projektu a vhodně vystihuje dosažení výsledků / výstupů. 3 - 2 body - Výběr indikátorů odpovídá předloženímu projektu, avšak pro přesnější vystižení dosažených výsledků / výstupů hodnotitel navrhuje doplnění.	2,00	4,00		Zvolené indikátory výstupu a výsledku jsou vhodně vybrány pro dané aktivity a odpovídají výzvě. Vybrané indikátory vyplývají z popisu projektu a budou využitelné v praxi.	Ano

					1 - 0 bodů ? Indikátory jsou nastaveny nejednoznačně a/nebo z popisu projektu nelze vůbec posoudit, jaké indikátory by měly být sledovány .					
3.2 Přiměřenost a reálnost výsledků a výstupů projektu	K	Ano	0,00	10,00	10 - 9 bodů - Hodnota navržených indikátorů je přiměřená navrženým aktivitám a reálnost jejich dosažení je velká. 8 - 6 bodů - Hodnota navržených indikátorů je	3,00	10,00		Hodnota navržených indikátorů je přiměřená nastaveným kvantifikovaným ukazatelům pro plánované aktivity projektu, výši rozpočtu a pro požadavky výzvy. Lze předpokládat, že po úspěšné realizaci všech klíčových aktivit a při zapojení všech cílových skupin a při splnění plánovaného harmonogramu projektu dojde k jejich naplnění. Způsob stanovení výchozí a cílové hodnoty indikátorů je nastaven správně.	Ano

				<p>přiměřená navržený m aktivitám a reálnost jejich dosažení lze předpoklá dat. Hodnotite l shledal drobný nedostate k v jejich nápočtu.</p> <p>5 - 3 body - Reálnost dosažení plánovaný ch hodnot není zcela přesvědči vá či vykazuje nedostatk y. Je nutná úprava v hodnotác h monitorov acích ukazatelů.</p> <p>2 - 1 bod ? Hodnota navrženýc h indikátorů</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					není odpovídající a/nebo reálnost dosažení plánovaných hodnot není příliš vysoká. Je nutná zásadní úprava v hodnotáckých monitorovacích ukazatelů.					
					0 bodů - Hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně či naprosto nereálně nebo z popisu projektu nelze jejich hodnotu stanovit.					
5. Financování projektu	K	Ano	0,00	17,00		5,00	17,00			Ano
5.1 Přiměřenost a provázanost rozpočtu k obsahové náplni a rozsahu projektu	K	Ano	0,00	10,00	10 bodů - rozpočet je zcela	3,00	10,00		Rozpočet je zcela přiměřený, položky rozpočtu jsou s jednotlivými aktivitami provázané, umožňující spolehlivě posoudit hospodárnost nákladů. Při porovnání obsahu aktivit, výstupů projektu a nákladů	Ano

				<p>přiměřený , ceny lze považovat za obvyklé, položky rozpočtu jsou s jednotlivými aktivitami provázané , umožňující spolehlivě posoudit hospodárnost nákladů a není navrhován a žádná úprava rozpočtu</p> <p>9 - 8 bodů - rozpočet je až na případné drobné podmínky přiměřený , omezeně se vyskytují položky, které nejsou přímo zdůvodně</p>			<p>projektu se rozpočet jeví jako efektivní. Jsou dodržena všechna nastavená pravidla tvorby rozpočtu.</p>	
--	--	--	--	---	--	--	--	--

				<p>né v popisu realizace projektu, je navrhován a úprava jen malého rozsahu orientačn ě do 5% celkové výše rozpočtu.</p> <p>7 bodů - rozpočet je mírně nadhodno cen či podhodno cen, vyskytují se položky, které nejsou jasně a dobře zdůvodně né. Je navrženo krácení (orientačn ě 5 - 20 % celkové výše rozpočtu).</p> <p>6 - 5 bodů</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

				<p>- rozpočet je nadhodnocen či podhodnocen, ve větší míře se vyskytují položky, které nejsou zdůvodněné, je navrženo citelné krácení (orientačně 20 - 40 % celkové výše rozpočtu).</p> <p>4 - 3 body - rozpočet je zásadně nadhodnocen či podhodnocen, provázáno s rozpočtu s aktivitami není přesvědčivá/nelze ji jednoznačně identifikovat</p>					
--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					2 - 0 bodů - rozpočet je zcela nepřiměřený, nedostatečně a nesrozumitelně navržen, chybí provázání, je nepřehledný					
5.2 Věcná správnost rozpočtu	K	Ano	0,00	7,00	7 - 5 bodů - rozpočet je zcela v souladu s pravidly způsobilosti. 4 -2 body - rozpočet obsahuje nezpůsobilé výdaje, které je možné z rozpočtu vyřadit na základě výhrady hodnotitele. 1 - 0 bodů - Rozpočet projektu	2,00	7,00		V rozpočtu projektu nejsou žádné nezpůsobilé výdaje, rozpočet je zcela v souladu s pravidly způsobilosti.	Ano

					obsahuje nezpůsobí lé výdaje, které není možné z rozpočtu vyřadit při zachování proveditelnosti projektu					
7. Horizontální témata	K	Ano	0,00	0,00		0,00	0,00			Ano
7.1 Aktivity podporující rovné příležitosti	V	Ano	0,00	0,00	<p>ano - Projekt je v souladu s horizontálním principem . Projekt má pozitivní nebo neutrální vliv na horizontální téma</p> <p>ne - Projekt není v souladu s horizontálním principem . Projekt má negativní vliv na horizontální téma.</p>				ANO . Projekt je v souladu s horizontálním principem, má na něj pozitivní nebo neutrální vliv.	Ano

7.2 Aktivity podporující udržitelný rozvoj	V	Ano	0,00	0,00	<p>ano - Projekt je v souladu s horizontálním principem . Projekt má pozitivní nebo neutrální vliv na horizontální téma</p> <p>ne - Projekt není v souladu s horizontálním principem . Projekt má negativní vliv na horizontální téma.</p>				ANO . Projekt je v souladu s horizontálním principem, má na něj pozitivní nebo neutrální vliv.	Ano
7.3 Aktivity nepodporující diskriminaci	V	Ano	0,00	0,00	<p>ano - Projekt je v souladu s horizontálním principem . Projekt má pozitivní nebo neutrální</p>				ANO . Projekt je v souladu s horizontálním principem, má na něj pozitivní nebo neutrální vliv.	Ano

					<p>vliv na horizontální téma</p> <p>ne - Projekt není v souladu s horizontálním principem . Projekt má negativní vliv na horizontální téma.</p>					
--	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
-------------------------	-------------------------	--------